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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

10 июля 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Кучина В.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

 Кучина Виктора Юрьевича, \*\*\*\* ранее привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Кучин В.Ю. 30.04.2024 в 11 час. 30 мин. на 19км а\д Тюмень-Н.Тавда управлял транспортным средством \*, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090 «О правилах дорожного движения», действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446198&dst=103369&field=134&date=31.05.2023).

Кучин В.Ю в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения не признал, пояснил, что 29.04.2024 примерно в 23 часа выпил 2 кружки пива. 30.04.2024 примерно в 12 часов он двигался на своем автомобиле \* по дороге Тюмень-Н.Тавда, где его остановили сотрудники полиции в связи с нарушением ПДД, которые указали, что у него имеется запах алкоголя изо рта, после чего отстранили от управления автомобилем. Предложили пройти освидетельствования на месте, разъяснили процессуальные права, порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не разъясняли, с прибором не ознакомили. Он согласился пройти освидетельствование, поскольку был в трезвом состоянии. Далее сотрудник полиции в нарушение порядка самостоятельно вскрыл мундштук и вставил в прибор измерения. После чего он прошел освидетельствования, по результатам которого у него было установлено состояние алкогольного опьянения, с результатом он был согласен, факт управления транспортным средством в состоянии опьянения на месте не оспаривал. Также были составлены процессуальные документы, с которыми он ознакомился и подписал без замечаний, копии указанных документов получил. Однако, считает, что он управлял автомобилем в трезвом состоянии, поскольку выпил немного пива, прибор измерения, возможно, был не исправен. Кроме того, он принимает таблетки, которые могли повилять на результаты освидетельствования.

 Заслушав Кучина В.Ю., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Согласно [примечанию](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=8164&field=134&date=20.06.2022) к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

 Административная ответственность, предусмотренная [статьей 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4270&field=134&date=20.06.2022) и [частью 3 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=2536&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

 В силу [абзаца 1 пункта 2.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=341459&dst=100106&field=134&date=20.06.2022) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Как усматривается из материалов дела, Кучин В.Ю. 30.04.2024 в 11 час. 30 мин. на 19км а\д Тюмень-Н.Тавда управлял транспортным средством \*, был остановлен сотрудниками полиции, при проверке документов у Кучина В.Ю. были выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

 По делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4270&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке ([пункт 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=587195&dst=100060&field=134&date=20.06.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу [части 1.1 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4366&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=500&field=134&date=20.06.2022) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [части 6 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке, а также вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=500&field=134&date=08.03.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Кучин В.Ю. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудниками Госавтоинспекции признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, указанных в [пункте 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом Госавтоинспекции в порядке, предусмотренном [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022) Кучину В.Ю. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Освидетельствование Кучина В.Ю. на состояние алкогольного опьянения проведено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи с использованием технического средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест мод 6810, заводской номер AREA-0195, с датой поверки действительной до 07.11.2024, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, что согласуется с п.4, п.5 Правил.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации – 0,38 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Кучина В.Ю. было установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами Кучин В.Ю. согласился.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами:

протоколом об административном правонарушении от 30.04.2024, составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ч. 2 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из которого следует, что Кучин В.Ю. 30.04.2024 управлял транспортным средством в состоянии опьянения;

протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 30.04.2024, согласно которому Кучин В.Ю. 30.04.2024 в 11-56 час. был отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения;

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 30.04.2024 и бумажным носителем с записью результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, из которых следует, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила у Кучина В.Ю. – 0,38 мг/л, с результатами освидетельствования Кучин В.Ю. согласился;

рапортом сотрудника Госавтоинспекции УМВД России по Тюменской области Бушуева Е.А.;

протоколом о задержании транспортного средства от 30.04.2024;

копией водительского удостоверения Кучина В.Ю., действительного до 17.09.2023;

видеозаписью при отстранении Кучина В.Ю. от управления транспортным средством и при его освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения;

сведениями Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району, согласно которым Кучин В.Ю. имеет водительское удостоверение, к административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ, к уголовной ответственности ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался;

свидетельством о поверки средства измерения Алкотест мод 6810, заводской номер AREA-0195, с датой поверки действительной до 07.11.2024 (поверка произведена 08.11.2023);

копией постановления по делу об административном правонарушении по ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Кучина В.Ю.;

 реестром правонарушений Кучина В.Ю.

 Каких-либо замечаний и возражений относительно нарушения процедуры отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования и недостоверности сведений в указанных протоколах при их составлении Кучиным В.Ю. не заявлено.

 Видеосъемка при применении мер обеспечения производства по делу в отношении Кучина В.Ю. осуществлялась в соответствии с требованиями [части 2 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=8174&field=134&date=29.04.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, она подтверждает соблюдение порядка применения мер обеспечения по делу, последовательно и в полном объеме отражает порядок проведения освидетельствования, результат освидетельствования, а также позволяет удостовериться в добровольности согласия Кучина В.Ю. на прохождение освидетельствования на месте и его согласие с результатами, полученными в ходе освидетельствования.

Все процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, сведения, необходимые для правильного разрешения дела в них отражены, каких-либо существенных противоречий в процессуальных документах, составленных сотрудником Госавтоинспекции, не имеется, как и не имеется существенных нарушений, влекущих признание данных документов недопустимыми доказательствами.

 Указанные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с [пунктом 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=444231&dst=100417&field=134&date=06.07.2024) Приложения № 14 к постановлению Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 года N 353 (в редакции постановления Правительства РФ от 09 апреля 2022 года N 626 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353") действие российских национальных водительских удостоверений, сроки действия которых истекают (истекли) в период с 1 января 2022 г. по 31 декабря 2023 г., продлено на 3 года.

Таким образом, на момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении Кучин В.Ю. является лицом, имеющим право управления транспортным средством, поскольку срок действия его водительского удостоверения продлен на 3 года.

Довод Кучина В.Ю. о том, что при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения инспектор Госавтоинспекции нарушил требования закона, так как не ознакомил его с порядком проведения освидетельствования, со свидетельством о поверке, не проинформировал о целостности клейма поверителя, не влияет на квалификацию действий Кучина В.Ю.

Модель, заводской номер прибора, с применением которого Кучину В.Ю. было предложено пройти освидетельствование, а также дата его последней поверки отражены в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с которым он был ознакомлен, возражений относительно изложенных в акте сведений не указал, подписал акт освидетельствования без замечаний.

Доводы о неисправности прибора, а также о вскрытии и установке мундштука в алкотестер сотрудником Госавтоинспекции, не свидетельствуют о нарушении порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также о недостоверности полученных результатов исследования. Оснований полагать о том, что освидетельствование Кучина В.Ю. на состояние алкогольного опьянения было проведено мундштуком, целостность упаковки которого была нарушена, не имеется. Замечаний от Кучина В.Ю. о не стерильности мундштука прибора не поступило, он был согласен пройти освидетельствование прибором, находившимся в распоряжении сотрудника полиции. Из материалов дела усматривается, что прибор Алкотест мод 6810, заводской номер AREA-0195 в момент прохождения Кучиным В.Ю. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прошел поверку, не отключался, функционировал в штатном режиме, что подтверждается результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на бумажном носителе, согласно которому показания прибора составили 0,38 мг/л и с которыми Кучин В.Ю. был согласен.

Аргументы Кучина В.Ю. о том, что он принимал лекарственные средства, мировой судья не принимает в качестве основания для освобождения его от административной ответственности. Указанные доводы сами по себе не могут свидетельствовать о том, что на результаты освидетельствования повлиял прием Кучиным В.Ю. лекарственных средств в терапевтической дозе.

 Кроме того, ссылка на употребление Кучиным В.Ю. лекарственных препаратов не исключает его виновность в совершении правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387517&dst=6450&field=134&date=07.02.2024) КоАП РФ, поскольку в соответствии с [пунктом 2.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377924&dst=100106&field=134&date=07.02.2024) Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии любого вида опьянения (алкогольного, наркотического или иного) независимо от причины, вызвавшей такое опьянение, которое, в частности, может явиться следствием употребления разрешенных к применению лекарственных препаратов.

 Таким образом, факт нахождения Кучина В.Ю. в состоянии опьянения при управлении транспортным средством объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает, следовательно, действия Кучина В.Ю. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Мировой судья квалифицирует действия Кучина В.Ю. по [части 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством [водителем](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100006&field=134&date=10.08.2022), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422137&dst=103369&field=134&date=10.08.2022).

 При назначении административного наказания, мировой судья учитывает обстоятельства совершенного административного правонарушения, общественную опасность деяния, личность нарушителя, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, – повторное совершение однородного административного правонарушения, считает возможным назначить Кучину В.Ю. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Кучина Виктора Юрьевича (паспорт \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Штраф перечислить на реквизиты: УФК по Тюменской области (УМВД России по Тюменской области) кор.\счет 40102810245370000060 КБК 18811601123010001140 счет № 03100643000000016700 (Отделение Тюмень Банка Росси\\УФК по Тюменской области г. Тюмень) ОКТМО 71701000, БИК 017102101 ИНН 7202058817 КПП 720301001 УИН 18810472240800010889 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул. П. Лумумбы, д.2/1, телефон/факс 8(34677) 32-497.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Видеозапись на СD-R диске на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий, при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении Кучина В.Ю. хранить при материалах дела.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1-3 статьи 32.6](#sub_32601) этого кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая